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**3.a. Voorstel college betreffende betreffende vaststelling bestemmingsplan ‘Partiële herziening BP Buitengebied 2012 – uitbreiding camping Vinkenhof’**

In de vorige SOB commissievergadering van 16 juni hebben wij veel informatieve vragen gesteld. Helaas hebben de antwoorden die we schriftelijk hebben ontvangen niet onze zorgen weggenomen. Voor nu zetten wij onze bedenkingen nog eens onder elkaar en gaan we in op de ontvangen antwoorden. We hebben dit onderverdeeld in 6 onderwerpen te weten 1. de gehanteerde werkwijze van de gemeente met betrekking tot de aanvraag, 2. de beoogde veranderingen, 3. overlast voor omwonenden, 4. waardevol groen, 5. groencompensatie en nummer 6 het scheppen van een precedent.

1. **Werkwijze gemeente met betrekking tot de aanvraag**

Momenteel zijn we als gemeente bezig over te stappen naar de omgevingswet. De gedachtegang achter de omgevingswet is bij de beoordeling van aanvragen te denken vanuit “ja mits” in plaats van zoals voorheen gebeurde “nee tenzij”. We hebben de wethouder al een aantal keer de term “ja mits” horen zeggen. Bij de omgevingswet ligt echter ook de nadruk op het betrekken van omwonenden bij veranderingen. Daar is nu haast geen sprake van.

**Wij willen dan ook graag weten welk proces is doorlopen bij deze aanvraag?**Een initiatiefnemer komt met een plan en spreekt dat door met de gemeente in een verkennend gesprek. Daarop geeft het college wel of geen principe medewerking. In dit geval is deze verleend. **Waarop is de principe medewerking gebaseerd? Het verkennend gesprek? Kan dit gesprek gezien worden als een informele aanvraag?**Als we handelen in de geest van de omgevingswet zou de initiatiefnemer vooraf draagvlak moeten creëren door een communicatietraject (info/inspraakavond) op te zetten zoals ook verplicht is bij het indienen van een informele aanvraag. **Waarom worden initiatiefnemers niet nu al verplicht dit communicatietraject met omwonenden en belanghebbenden te doorlopen alvorens een definitieve aanvraag in te dienen?**Dit verhoogt de draagkracht voor de plannen aangezien er nog wijzigingen in kunnen worden aangebracht. Met als gevolg dat er minder vaak naar de rechter gestapt wordt. Het is niet efficiënt om als gemeente nu al te denken vanuit “ja mits” als het voorbereidende werk om tot een aanvraag te komen niet goed wordt uitgevoerd.

Zowel omwonenden als de initiatiefnemer hebben gereageerd op de behandeling van dit voorstel in de vorige vergadering. De initiatiefnemer claimt met verschillende omwonenden de plannen besproken te hebben maar volgens omwonenden ging het destijds over een ander plan. De reactie van de restauranteigenaren op het “overleg” met initiatiefnemer luidt als volgt; Hij heeft ons medegedeeld dat hij perceel 199 had gekocht en dat de plannen voor uitbreiding bij de gemeente waren ingediend. Verder is er geen sprake van communicatie. Overigens hebben zij dit van begin af aan al herhaaldelijk aangegeven.

Een en ander is nu moeilijk te controleren omdat het niet helder is welk proces er doorlopen is en er geen verslaglegging is van de stappen die wél zijn ondernomen.

**Hoe gaan we voorkomen dat dit in de toekomst weer gebeurt?**

1. **De beoogde veranderingen**
	1. **Het aantal boomhutten**
	Wij hebben een vraag gesteld over het maximaal aantal boomhutten dat geplaatst mag worden in de boomgaard. Uit het ontvangen antwoord wordt duidelijk dat er een maximum van 9 boomhutten is gesteld op het perceel met perceelnummer 199 (de boomgaard). Dat lijkt voor nu geruststellend maar de eigenaar kan te allen tijde een verzoek tot bestemmingswijziging ter uitbreiding van het aantal boomhutten indienen. Daar kan de raad van dan, indien men nu akkoord gaat met een uitbreiding in zilvergroen, moeilijk gemotiveerd tegen stemmen.

Voor de bestaande camping geldt zowel in het vigerende als het nieuwe bestemmingsplan geen maximum.

**Waarom is er in het nieuw bestemmingsplan ook geen maximum gesteld voor de bestaande camping?

Aangezien er geen maximum geldt op het huidige terrein waarom vraagt de ondernemer dan om meer ruimte om te kunnen uitbreiden?**

* 1. **Het aantal parkeerplekken**Volgens de parkeerkencijfer zouden er 165 parkeerplaatsen moeten zijn voor de campinggasten. In het ontvangen antwoord wordt gesteld dat doordat er op de camping bij de standplaats geparkeerd mag worden er een tekort is van 15 parkeerplaatsen.

**Begrijpen wij het dan goed dat er ook bij de boomhutten geparkeerd mag worden? Dat staat niet duidelijk op de verbeelding aangegeven.**

Het antwoord vervolgt: Het realiseren van meer parkeerplekken dan nodig is, is ruimtelijk niet wenselijk in het buitengebied. Door terughoudend te zijn met de aanleg van parkeerplekken is sprake van zuinig ruimtegebruik en blijft het mogelijk een goede landschappelijke inpassing te realiseren. Aldus het antwoord.

Voorzitter, het is op z’n zachtst gezegd “apart” dat er met betrekking tot het realiseren van parkeerplaatsen terughoudend omgegaan wordt omdat “de aanleg van teveel parkeerplekken in het buitengebied niet wenselijk is”. Het kappen van 70 kersenbomen in het buitengebied is ruimtelijk ook niet wenselijk.

**Deze terughoudendheid voor het realiseren van parkeerplaatsen lost de parkeeroverlast die omwonenden nu al ondervinden niet op. Er wordt nu al veelvuldig geparkeerd in de berm langs de weg. Is dat dan wel wenselijk?**

Het antwoord vervolgt: Voor de landschappelijke inpassing van de parkeerplaatsen worden inheemse struiken gebruikt die bladverliezend zijn. Struiken die bladhoudend zijn, zijn vaak niet inheems. Men gaat er vanuit dat de 15 parkeerplekken vooral in de drukkere zomermaanden nodig zijn en gebruikt zullen worden.

Voorzitter, begrijp ons niet verkeerd, wij zijn ook voorstanders van het gebruik van inheemse struiken. Maar vanwege het jaarrond open zijn dat wordt beoogd voor de camping, verwachten wij dat de parkeerplaatsen ook veel gebruikt zullen worden in de wintermaanden. Een boomhut zal plaats bieden aan 6 personen. Het is dan ook aannemelijk dat er meerdere auto’s bij 1 boomhut kunnen horen, waarvan er dus 1 auto op de parkeerplaats gezet zal moeten worden. In de wintermaanden is het al vroeg donker, waardoor er in die maanden meer overlast zal zijn van lichten van auto’s die de parkeerplaats oprijden en verlichting van de parkeerplaats zelf.

**Onze vraag is dan ook: Is de wethouder er van overtuigd dat dit de beste manier is om de parkeerplaats in te passen in de omgeving?**

* 1. **Stikstof Rapport**
	In een stikstof rapport worden berekeningen gemaakt van de stikstof die vrijkomt bij de aanleg- en gebruiksfase.

Wij vroegen of er bij de berekening uitgegaan is van een jaarronde exploitatie. Daarop kregen wij het volgende antwoord: “Uit de notitie ‘stikstofberekening’ kan opgemaakt worden dat wel rekening gehouden is met een jaarronde exploitatie al blijkt dit niet uit de berekening.”

**Kan de wethouder uitleggen wat er hier met dit antwoord bedoeld wordt? Hoe kan er met iets rekening worden gehouden terwijl dat niet blijkt uit de berekening?**

In een antwoord op een vraag over parkeerplekken wordt gesteld dat de camping, volgens het ondernemingsplan 158 plekken heeft. In het merendeel van de bijlagen wordt uitgegaan van 142. Bij het locatiebezoek gaf de ondernemer aan dat hij reeds plekken heeft moeten opofferen omdat campers en caravans steeds groter worden en er daardoor dus behoefte was aan grotere plekken. Door het foutieve aantal van 158 plekken te gebruiken zou er beargumenteerd kunnen worden dat er of een afname van het aantal plekken plaatsvindt of dat er tot een maximum van 158 plekken gevuld mag worden om op de huidige situatie uit te komen. Het vaststellen van de beginsituatie heeft invloed op de berekening van de stikstofuitstoot. Daar wordt immers de stikstofuitstoot van de beginsituatie vergeleken met de beoogde situatie.

**Kan de wethouder ons vertellen met hoeveel plekken er bij de stikstofberekening in de beginsituatie rekening is gehouden?**

Wij blijven erbij dat er sprake is van een toename van het aantal accommodaties en dat er dus ook over de gebruiksfase een berekening gedaan moet worden. De invloed van de toename van het jaarlijks aantal verkeersbewegingen moet berekend worden.

De uitleg bij het stikstof rapport laat te wensen over. Zo wordt er niet duidelijk omschreven met welke veranderingen al dan niet rekening worden gehouden. Blijkbaar wordt er rekening gehouden met de aanleg van stroom, water en riool in de bouwfase. Maar het is voor ons nog steeds onduidelijk of er rekening wordt gehouden met het gefaseerd aanleggen van de boomhutten zoals omschreven wordt in het bedrijfsontwikkelingsplan. Simpel gesteld: als er met tussenpozen gewerkt wordt zullen de werktuigen meerdere malen heen en weer moeten rijden om op de locatie te komen. Het antwoord dat dat voor de stikstofproductie op de locatie niet veel zal uitmaken klopt. Maar de berekening van de stikstofuitstoot is bedoeld om de invloed op nabijgelegen Natura 2000 gebieden te berekenen. In dit geval het effect op het Natura 2000 gebied dat op 80m afstand ligt.

**Dus de vraag blijft: Is er bij de berekening rekening gehouden met het gefaseerd aanleggen van de boomgaard?**

1. **Overlast omwonenden**
Momenteel ondervinden de restauranteigenaren al overlast van de camping. In de paragraaf milieuzonering in de toelichting, zijn een aantal zaken niet onderzocht omdat het restaurant en het bijbehorende bedrijfspand reeds binnen een korte afstand van de camping liggen. Geur- en geluidsoverlast zijn niet bekeken omdat de nog te realiseren accommodaties verder weg liggen dan de reeds aanwezige kampeerplekken. In de beantwoording is bevestigd dat er inderdaad niet naar een toename van overlast gekeken wordt door nieuwe accommodaties omdat er reeds overlast is van bestaande accommodaties.
Dat sluit aan op hetgeen het CDA de vorige vergadering ook al aangaf: er blijkt een toename van kwaliteit te zijn voor de ondernemer, niet voor de omwonenden.

**Waarom is er bij het vormgeven van dit voorstel niet geprobeerd de overlast voor omwonenden te verminderen?**

Volgens de wethouder zijn de afstanden tussen de boomhutten en omwonenden groot genoeg om de privacy en het woongenot van omwonenden te waarborgen. Er wordt in de beantwoording een vergelijking gemaakt met een dakterras bij een woning. Daarvoor geldt een minimale afstand van twee meter om de privacy te waarborgen. In deze situatie zijn de afstanden groter.

**Is de gewenste afstand, met het oogpunt op privacy, tot buren even groot als tot recreatieve activiteiten?**

Als je problemen hebt met je buren kun je dat makkelijker bespreken dan als er iedere week andere mensen in een boomhut tegenover je zitten.

1. **Waardevol groen**Volgens de wethouder kan het perceel gebruikt worden voor agrarische doeleinden, bijvoorbeeld teelt van maïs of andere gewassen, beperkte opslag van vaste mest, als ‘parkeer- en picknickplaatsen, rust- uitzicht- en informatiepunt’.

Het perceel heeft de dubbelbestemming ‘waarde – ecologie’. Dit betekent dat het perceel naast de hoofdbestemming, mede bestemd is voor instandhouding, versterking en ontwikkeling van natuurlijke en ecologische waarden. En, zo staat in het antwoord, de kersenbomen kunnen zonder vergunning gekapt worden.

**Is de wethouder van mening dat als een halve boomgaard gekapt wordt, dat bijdraagt aan de instandhouding, versterking en ontwikkeling van natuurlijke en ecologische waarden?

Wij vragen ons af of bij de beantwoording rekening is gehouden met de betekenis ‘zilvergroene natuur’?**

Volgens het POL 2014 is zilvergroene natuur een zone in het landelijk gebied, bestaande uit landbouwgebieden waar grote kansen liggen voor de ontwikkeling van natuurwaarden. Echter een monocultuur, dus een stuk grond met maar 1 soort gewas, zoals bijvoorbeeld in het antwoord genoemd mais, draagt niet bij aan de ontwikkeling van natuurwaarden. En dat is nu juist het doel van het aanwijzen van grond als zijnde zilvergroene natuur.

**Komt het kappen van 70 kersenbomen de grote kans voor de ontwikkeling van natuurwaarden ten goede? Wij denken van niet en horen graag een toelichting van de wethouder hierop.**De boomgaard is gecreëerd uit herplantplicht. Op onze vraag of er bomen gekapt mogen worden zonder herplantplicht kregen we het antwoord dat fruitbomen, zoals kersenbomen niet onder de herplantplicht van de Wet natuurbescherming vallen.

**Kan de wethouder uitleggen of het nu wel herplantplicht gebied is en de verkeerde bomen zijn gebruikt, of is het herplantplicht gebied en zijn de kersenbomen later bestempeld als niet vergunningplichtig qua kappen?**Vroeger was er een subsidie op het planten van fruitbomen. Daardoor zijn er nu veel boomgaarden waar fruitbomen dicht op elkaar geplant zijn. Men ging voor zo veel mogelijk bomen op een perceel omdat dat meer subsidie opbracht. Het gebruik van fruitbomen om te voorzien in een herplantplicht klinkt als een goed verhaal om geld te verdienen door te voldoen aan je plicht. In de documentatie wordt gesteld dat het was ter compensatie van Canadese populieren.

**Stonden deze populieren in de buurt?** Dan zou het logisch zijn dat er ook in de buurt voor de volle 70 te kappen bomen, nieuwe bomen worden geplant. Op grond van het inpassingsplan zullen verspreid over de camping al 43 nieuwe bomen geplant worden. Dus nog 27 bomen te gaan.
Op de vraag waarom er bij het plannen van de veldbezoeken geen rekening is gehouden met het vliegend hert kregen we het antwoord dat een vliegend hert voor de voortplanting afhankelijk is van (oude) door schimmels aangetaste, rottende eikenbomen. Kersenbomen hebben deze functie niet.

Dat klopt. Maar diersoorten zijn niet alleen maar bezig met voortplanting. Ze moeten ook eten. Uit onderzoek is gebleken dat het vliegend hert verschillende zoete vloeistoffen kan eten. Bij gebrek aan uitvloeiend sap van wondjes op oude eikenbomen worden ook andere suikerhoudende vloeistoffen genuttigd. Ze zijn dan ook waargenomen op (over)rijpe kersen.

Er bereiken ons berichten, foto’s en filmpjes van inwoners van Schin op Geul met bevestigingen van het vliegend hert in de omgeving van de boomgaard.

**We stellen dan nogmaals de vraag: Waarom is er geen rekening gehouden bij de planning van de flora en faunascan met het vliegend hert? De scan had plaats moeten vinden in de maanden juni, juli of augustus bij schemering en niet in overdag halverwege september.**In het gegeven antwoord staat dat direct ten westen van het plangebied een forse zomereik staat. Die als rust- en voortplantingsplaats zou kunnen worden gebruikt door het vliegend hert. De betreffende boom inclusief de kersenbomen en haag in de nabijheid van deze boom blijven gehandhaafd, waardoor het gebied geschikt blijft als voortplantings- en rustgebied voor het vliegend hert.

Voorzitter. De zomereik staat dus direct ten westen van de boomgaard. Deze boomgaard zal bij de bestemmingsplanwijziging de dubbelbestemming intensieve recreatie krijgen.

**Zal de eik in de nieuwe situatie een rustplaats kunnen zijn voor het vliegend hert? Met de jaarronde opening zal er weinig rust zijn in de boomgaard waar de eik aan grenst..**

Doordat er geen rekening is gehouden met de mogelijkheid van de aanwezigheid van het vliegend hert, kunnen wij deze flora en faunascan niet op waarde schatten en is hij dus waardeloos.

1. **Groencompensatie**

Uit het ontvangen antwoord blijkt dat de stempel ‘zilvergroen’ niet bepalend is voor de hoogte van de compensatie. Dat is vreemd aangezien natuur die die stempel krijgt van grotere ecologische waarde is, dan bijvoorbeeld bronsgroene natuur of natuur zonder stempel. Feitelijk wordt hier in het antwoord gezegd dat het niet uitmaakt of je weinig of veel verschillende dier- en plantsoorten plat walst voor een parkeerplaats, de kosten zijn gelijk.

Voor Topparken werden andere compensatiekosten gehanteerd dan voor VInkenhof omdat, zo staat in het antwoord, Vinkenhof geen grootschalige ontwikkeling betreft.

Voorzitter, laten we hier duidelijk in zijn. Elke m2 die versteend of ontgroend moet worden, gaat ten koste van de natuur. Door verschillende prijzen te hanteren afhankelijk van de omvang van projecten wordt er dubbel onderscheid gemaakt. De prijs per m2 maakt immers dit onderscheid al. Wij pleiten er voor om in alle gevallen compensatie in rekening te brengen voor zowel verharding als ontgroening.

**Is het mogelijk om de compensatiesystematiek aan te passen?**

De wethouder stelt in zijn beantwoording dat de beheerskosten van het groen opgevoerd mogen worden als extra kosten. Als Topparken die mogelijkheid van het aftrekken van kosten voor beheer en onderhoud niet heeft benut, betekent dat niet dat dat niet had gemogen.

Voorzitter, wij vinden het belachelijk dat als je iets weghaalt dat er al jaren staat, je dat kan compenseren met kosten die nog in de toekomst gemaakt moeten gaan worden.

**Hoe wordt gecontroleerd of de geraamde onderhoudskosten daadwerkelijk gemaakt worden?**

In dit voorstel bestaat het merendeel van de gedekte kosten voor groencompensatie uit onderhoudskosten.

De kwaliteitsbijdrage die wordt gedaan in de vorm van het planten van heggen en bomen bedraagt 13.268,20 euro. De onderhoudskosten die hierin zijn opgenomen bedragen 9511,00 euro. Het onderhouden van groen aanplant draagt natuurlijk bij aan de uitstraling van de locatie maar de kosten hiervoor kunnen ook op de zaak worden afgeschreven. Het bedrag van 9511,00 euro kan de natuur ook ten goede komen in de vorm van 630m haag (bovenop de reeds geplande 180m) en 74 bomen (bovenop de reeds geplande 35).

1. **Precedent**In zilvergroene natuur mag alleen extensieve recreatie plaatsvinden. Extensieve recreatie is “een vorm van openluchtrecreatie waarbij vooral het landschap of bepaalde delen ervan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving. “ aldus het POL 2014.

Wij hebben de vorige vergadering gevraagd of we een precedent scheppen door intensieve recreatieve toe te staan in deze zilvergroene natuur. Het antwoord dat we hierop kregen was dat de aanwijzing tot zilvergroene natuurzone niet verandert door de wijziging van het bestemmingsplan. Zilvergroen blijft zilvergroen maar naderhand kan blijken dat een herbegrenzing van de zilvergroene zone nodig of wenselijk is. Herbegrenzing gebeurt door de provincie.

**Betekent dit dat als we nu activiteiten toestaan die niet passend zijn bij zilvergroene natuur, deze stempel van dit stuk grond afgehaald kan worden? Met andere woorden: als de stempel er af gehaald wordt, geeft dat dan aan dat de natuurwaarde in de ogen van de Provincie minder is geworden?**In het antwoord wordt gesteld dat met deze bestemmingsplanherziening een activiteit in de zilvergroene natuurzone wordt toegestaan, waarbij afstemming gezocht (en overeenstemming gevonden) is met de provincie of deze activiteit in de zilvergroene natuurzone toegelaten kan worden.

**Wat is de onderbouwing van de Provincie in deze? Waarom wordt deze activiteit toegestaan?**

In het antwoord staat “bij elke nieuwe uitbreiding hoort ook een nieuwe afweging van belangen”. Ja, daar zijn wij ons als commissie en raad meer dan bewust van. We mogen hierbij echter niet vergeten dat toestemmingen en wijzigingen die nu gedaan worden een doorwerking kunnen hebben op vervolg projecten. In de gemeente Valkenburg aan de Geul liggen meerdere campings en vakantieparken. Een groot aantal hiervan grenst aan zilvergroene natuur. Als we intensieve recreatie in de boomgaard toestaan, is het hek van de dam.

**Wat weerhoudt de gemeente er straks nog van om aangrenzende percelen ook gelegen in zilvergroene natuur in te zetten voor intensieve recreatieve doeleinden als de raad in zou stemmen met deze wijziging? Op deze manier houden we geen natuur over.**

**Tot zover in eerste termijn.**