

C9 Voorstel college betreffende vaststelling bestemmingsplan 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 – uitbreiding camping Vinkenhof'. → Pat-Jos

Voorzitter, aanwezigen en toehoorders thuis,

het moge duidelijk zijn dat wij geen voorstander zijn van het uitbreiden van intensieve recreatie in natuur. Om tot een goed afgewogen besluit te komen, waarin zowel de belangen van de ondernemer, de omwonenden en de natuur worden meegenomen, hebben wij tijdens de SOB commissievergaderingen van 16 juni en 1 juli veel vragen gesteld. We willen de ambtenaar die al onze vragen heeft beantwoord bedanken voor zijn tijd en aandacht.

Het college heeft dit raadsvoorstel aan de huidige wet en regelgeving getoetst. Wij komen echter op basis van dezelfde informatie tot een andere conclusie dan het college.

1. De ondernemer

De ondernemer wil zijn camping uitbreiden door 9 glamping accommodaties te plaatsen in de aangrenzende kersenboomgaard. De huidige camping mag reeds jaarrond open zijn en door de voorgestelde bestemmingsplanwijziging zou een jaarronde exploitatie van de kersenboomgaard mogelijk zijn. Een uitbreiding naar de boomgaard voorziet dus in een groter te exploiteren oppervlakte wat voordelig is voor aanvrager maar nadelig voor de natuur.

2. De omwonenden

Uit het hoge aantal ingediende zienswijzen kunnen wij opmaken dat het voorgestelde plan veel zorgen baart bij de omwonenden van de camping. De mate waarin en de manier waarop de omwonenden zijn betrokken bij dit voorstel is bedenkelijk. Momenteel is het college nog niet in staat de initiatiefnemer te verplichten een degelijk communicatietraject op te zetten en dit traject te controleren. Dat missen we nu. Alleen door communicatie in het voortraject om tot een plan te komen, kan er recht worden gedaan aan de belangen van betrokken partijen. Wij willen dan ook voorstellen dat dit de volgende stap is die de gemeente gaat ondernemen om meer te werken "in de geest van de omgevingswet".

3. De natuur

De kersenboomgaard waarin de beoogde uitbreiding wordt voorgesteld heeft de bestemming agrarisch met landschappelijke waarden, de dubbelbestemming ecologie en ligt in zilvergroene natuur. In hoofdstuk 2 van het POL2014 wordt aangegeven dat "recreatief medegebruik goed mogelijk is binnen de zilvergroene natuurzone. Bij het begrip recreatief medegebruik is onder andere van belang dat in het betreffende gebied weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn om een voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken". Wij zijn niet overtuigd door provincie en gemeente om hiervan af te wijken en wel bebouwing met intensieve recreatie toe te staan.

Onze bedenkingen met betrekking tot de flora en faunascan, de stikstofberekening en de groencompensatie hebben wij reeds uitvoerig besproken bij de commissievergaderingen.

Kort samengevat:

- **In de scan wordt geconcludeerd dat het project geen effect zal hebben op het vliegend hert. Wij delen deze conclusie niet.**
Toelichting: Het vliegend hert is waargenomen in Schin op Geul en is beschermd in de wet Natuurbescherming. Daardoor is het verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren te beschadigen of te vernielen. Vliegende herten leven veruit het grootste deel van hun leven ondergronds en aangezien er graafwerkzaamheden gaan plaatsvinden, zou er extra aandacht moeten zijn voor het vliegend hert bij het uitvoeren van de flora en faunascan. Helaas is dat niet gebeurd. Ten behoeve van de scan is op 6 september 2017 en op 7 september 2018 overdag een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Dit terwijl de grootste kans op waarnemingen van het vliegend hert zijn tijdens de vliegtijd (eind mei tot eind juli) in de schemering.
- **De stikstofberekening uitvoeren in deze situatie en op deze manier geeft wat ons betreft niet de correcte invloed op de natuur weer.**
Toelichting: Bij de stikstofberekening wordt de uitstoot van de werkzaamheden en gebruiksfase vergeleken met wat er mogelijk is ten tijde van de referentiesituatie. Echter, er is geen maximum op het aantal kampeerplekken op de locatie en ten tijde van de beginsituatie was reeds jaarronde exploitatie mogelijk. Daardoor wordt er nu geconcludeerd dat er geen toename is van het aantal plekken en verkeersbewegingen. Dit is echter geen realistische vergelijking. Het is aannemelijk dat doordat er nu fysieke mogelijkheden gaan komen om ook in de winter te kamperen, de verkeersbewegingen zullen toenemen. Als dat immers niet het geval is, zou de ondernemer geen grotere exploitatie hebben en dat is nu juist wat beoogd wordt met deze voorgestelde wijziging.
- **Wij vinden de groencompensatie voor dit project te laag.** Toelichting: De gehanteerde berekeningssystematiek voor groencompensatie verschilt tussen klein- en grootschalige projecten. Dat onderscheid is ons inziens overbodig. Elke m² die versteend of ontgroend moet worden, gaat ten koste van de natuur. Door verschillende prijzen te hanteren afhankelijk van de omvang van projecten wordt er dubbel onderscheid gemaakt. De prijs per m² maakt immers dit onderscheid al. Daarbij worden in dit project de onderhoudskosten voor het groen afgetrokken van de benodigde compensatie. Dit is wettelijk toegestaan maar of deze kosten daadwerkelijk gemaakt gaan worden is nagenoeg niet controleerbaar. Als in dit voorstel de systematiek voor grootschalige ontwikkelingen gebruikt zou worden, zou de compensatie voor verharding €110.250,- en voor groen (zonder aftrek van onderhoudskosten) €22.703,- bedragen. Een totaal dus van €132.953,-. Iets meer dan het 10-voudige van de €13.191,80 die nu ter compensatie gesteld is.

Voorzitter, zoals u merkt hebben wij alle belangen tegen elkaar afgewogen. Het moge duidelijk zijn dat wij grote bedenkingen hebben bij dit voorstel. Als dit raadsvoorstel ter stemming komt zullen we dan ook tegenstemmen met een stemverklaring.

Tot zover in eerste termijn.